



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-5494/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv dijela točka II.2.1. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. koji se odnosi na vjerovnika ESCO FOFONJKA d.o.o., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.1. izreke, u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Esco Fofonjka d.o.o. (redni broj 27.) i rješava:

„Upućuje se vjerovnik ESCO FOFONJKA d.o.o. da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu pokrene parnični postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da u istom roku zatraži nastavak parnice, ukoliko je ista bila u tijeku prije otvaranja stečajnog postupka.“

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrdio je priznate i osporene tražbine te odlučio o upućivanju u parnicu, pozivajući se na odredbe čl. 265., 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela točke II.2.1. izreke navedenog rješenja, u odnosu na upućivanje u parnicu protiv vjerovnika Esco Fofonjka d.o.o., žalbu je podnio stečajni upravitelj, u bitnom navodeći kako navedeni vjerovnik nema ovršnu ispravu za osporeni dio tražbine. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak ili isto rješenje preinačiti.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U ovom predmetu nije sporno:

- da je stečajni upravitelj priznao žaliteljevu tražbinu u iznosu od 10.513.88 kn,
- da su stečajni upravitelj i tri vjerovnika osporili neke tražbine, među ostalima i tražbinu vjerovnika Esco Fofonjka d.o.o. u iznosu od 22.866,70 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda (točka II.2.2. redni broj 81.)
- da je stečajni sudac u parnicu uputio žalitelja radi utvrđenja osnovanosti svojeg osporavanja, navodeći kako za tražbinu postoji ovršna isprava

Pravo stečajnog upravitelja da stečajnom vjerovniku ospori tražbinu za koju smatra da je neosnovana nije upitno, a takvo pravo imaju i drugi vjerovnici (čl. 266. st. 1. i 2. SZ-a). Stoga je, prilikom upućivanja u parnicu, jedino relevantno pitanje koga sud treba uputiti na pokretanje parničnog postupka, da li je to osporavatelj ili vjerovnik osporene tražbine.

Ukoliko vjerovnik osporene tražbine za svoje potraživanje nema ovršnu ispravu, sud u parnicu upućuje njega, pri čemu je predmet takve parnice utvrđenje osporene tražbine, u onoj visini, osnovi i isplatnom redu kako je prijavljena u postupku (čl. 266. st. 1. i 2. u vezi čl. 270. SZ-a).

S druge strane, ukoliko vjerovnik za svoje potraživanje ima ovršnu ispravu, u parnicu se upućuje osporavatelj, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Naravno, u slučaju da vjerovnik za dio svoje tražbine ima ovršnu ispravu, a za dio nema, moguće je u parnicu uputiti i vjerovnika i osporavatelje, za različite iznose.

Stoga je temeljno pitanje u ovom postupku ima li vjerovnik ovršnu ispravu kojom dokazuje svoju tražbinu ili nema, pri čemu nije sporno da je vjerovniku, prema sklopljenoj predstečajnoj nagodbi nad društvom Hidroelektra Niskogradnja d.d. kao prednikom stečajnog dužnika, određena obveza isplate iznosa od kn, dok je ostatak dugovanja otpisan.

Prema odredbi čl. 82. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), kao propisa koji je bio na snazi u trenutku kada je prednik dužnika pokrenuo postupak predstečajne nagodbe (9. rujna 2014.), vjerovnici koji nisu ni djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe.

Kako je Hidroelektra Niskogradnja d.d. pripojena stečajnom dužniku 2018., a žalitelju nije isplaćen iznos od 10.513.88 kn koji je trebao biti isplaćen, navedeni je iznos priznat u cijelosti (točka I.2. redni broj 27. rješenja o utvrđenim tražbinama), kako je to i propisano čl. 82. st. 4. ZFPPN-a.

Ovakva predstečajna nagodba predstavlja ovršnu ispravu, temeljem koje vjerovnik može tražiti prisilno ostvarenje svoje tražbine, ali samo u iznosu koji mu je trebao biti isplaćen iz sklopljene nagodbe što u ovom slučaju iznosi 10.513.88 kn.

Pri tome ovaj sud ukazuje i na to da se u ovom postupku primjenjuje odredba čl. 442. SZ-a, prema kojoj se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti prije stupanja na snagu Stečajnog zakona dovršavaju po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jedina odredba Stečajnog zakona koja se primjenjuje na ranije započete predmete predstečajne nagodbe je odredba čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a (odnosno jedan od razloga odbacivanja prijedloga za otvaranje novog predstečajnog postupka).

Dovršetak postupka po odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne znači samo primjenu njegovih procesnih pravila, već i pravnih posljedica tako sklopljene nagodbe, među kojima je i posljedica iz čl. 82. st. 4. ZFPPN-a, o prijavi tražbine u slučaju otvaranja stečajnog postupka u visini iznosa iz priznate nagodbe.

Dakle, žalitelj ima ovršnu ispravu za iznos od 10.513,88 kn, koji mu se dužnik obvezao platiti u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi te koji mu je priznat i u stečajnom postupku, dok za ostatak prijavljene tražbine nema ovršnu ispravu.

U takvom slučaju sud je dužan u parnicu uputiti vjerovnika čija je tražbina osporena, kako bi u toj parnici dokazao utvrdio postojanje prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, rješenje je preinačeno u dijelu koji se odnosi na upućivanje u parnicu (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. i čl. 266. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2f5-efeac**

Kontrolni broj: **05cb7-4a7b1-398b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.